

Sihtkapitali „Arengufond“ projektitaotluste hindamise metoodika

Hindamise kord

1. Sihtkapitali „Arengufond“ projektitaotluste hindamise metoodika on koostatud Raplamaa Omavalitsuste Liidu (edaspidi ROL) põhikirja ja „Sihtkapitali „Arengufond“ tegevuse põhimõtted ja taotluste menetlemise kord“ (edaspidi sihtkapitali kord) alusel.
2. Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hindab vastavuses ROL põhikirja punktiga 34.3 moodustatud kaheksaliikmeline hindamiskomisjon (edaspidi komisjon).
3. Komisjoni liikmed peavad olema sõltumatud ja erapooletud. Sõltumatus ja erapooletus tähendab, et komisjoni liige hindab esitatud taotlusi iseseisvalt, kellestki sõltumatult ning lähtub hindamisel üksnes sihtkapitali eesmärkidest, hindamiskriteeriumitest ja hindamismetoodikast.
4. Komisjoni liikmed peavad vältima oma ülesande täitmisel huvide konflikti. Huvide konflikt avaldub eelkõige olukorras, kus komisjoni liige on taotleja juhatuse liige või projektijuht või kus ta võib saada hinnatavast projektist majanduslikku kasu. Piirang laieneb ka korruptsioonivastases seaduse § 7 toodud seotud isikutele. Huvide konflikti olemasolul on komisjoni liige kohustatud ennast taandama taotluse hindamisest ja komisjoni koosolekul antud taotluse osas ettepaneku tegemisest. Taotluse hindamisest taandamine kajastatakse hindamiskomisjoni koosoleku protokollis.
5. Komisjoni liige kohustub tagama talle hindamisel teatavaks saanud andmete (sh isikuandmete) konfidentsiaalsuse ning mitte jagama kolmanda isikuga talle hindamise käigus teatavaks saanud konfidentsiaalset infot.
6. ROL avalikustab komisjoni koosseisu oma veebilehel hiljemalt taotluste esitamise tähtpäeval.
7. Komisjoni koosolek on otsustusvõimeline, kui koosolekul osaleb vähemalt 5 komisjoni liiget.
8. Komisjoni iga üksikliige hindab iga taotlust individuaalselt ning vormistab hindamistulemused, sh põhjendused, lähtudes hindamisel hindamiskriteeriumitest ja nende osakaaludest. Hindaja annab projekte hinnates punkte täisarvudes. Komisjoni liige esitab hindamistulemused allkirjastatult komisjoni tehnilist tööd korraldavale isikule enne hindamiskomisjoni koosolekut, koosoleku tehnilist tööd korraldava isikuga kokku lepitud tähtajaks.
9. Komisjoni liikmete taotlustele antud hinnete alusel koostatud hindamistulemused arutab komisjon läbi oma koosolekul.
10. Komisjoni liige võib taotluse kohta antud hindeid muuta, kui komisjoni liige saab hindamiskomisjoni koosolekul taotleja ja/või taotluse kohta teada olulist infot, mille

teadasaamine on aluseks hinde muutmiseks. Vastav oluline info ja komisjoni liikme poolt hinde muutmine protokollitakse. Kui hindamiskomisjoni liige hindab sama kriteeriumi teistest komisjoniliikmetest oluliselt (2 või rohkema punkti ulatuses) erinevalt, on soovitatav need projektid hindamiskomisjoni koosolekul lühidalt läbi arutada, kus hindajad saavad suuliselt oma hindeid põhjendada.

11. Hindamistulemuste põhjal teeb komisjon ROL juhatusele põhjendatud ettepaneku taotluse rahuldamise, osalise rahuldamise või rahuldamata jätmise kohta lähtudes sihtkapitali korra sätetest, hindamiskriteeriumidest ning käesolevast hindamismetoodikast.
12. Juhul, kui ROL juhatus leiab, et komisjoni ettepanek on vastuolus sihtkapitali eesmärkide või sihtkapitali korraga, jätab ROL juhatus otsuse tegemata ja suunab esitatud ettepaneku koos põhjendusega tagasi komisjonile projektide uuesti hindamiseks.
13. ROL juhatus võib jätta komisjoni ettepaneku arvestamata ja taotluse rahuldamata. ROL juhatus peab taolist otsust sisuliselt põhjendama. Sellisel juhul tekib õigus toetusele hindamise pingereas järgmisel kohal oleval projektil.
14. Hindamiskomisjoni koosolekul võib tehnilise iseloomuga ülesandeid täita ka taotluste menetlemisega seotud isik.

Hindamiskriteeriumid

1.	Taotlusi hinnatakse järgmiste kriteeriumite lõikes:	
1.1	Projekti mõju maakonna/piirkonna arengule (sh uuenduslikkus), mainele, koostööle, traditsioonidele	Osakaal 30% koondhindest
1.2	Projekti tegevuste põhjendatus ja vajalikkus tulemuste saavutamiseks, tegevuste prioriteetsus maakonna arengu seisukohalt ja tulemuste saavutatavus	Osakaal 30% koondhindest
1.3	Projekti tulemuste jätkusuutlikkus (tulemuste kestlikkus, tegevuste jätkuvus peale projekti toetuse kasutamise lõppu) ja teostaja võimekus projekti ellu viia	Osakaal 20% koondhindest
1.4	Projektitaotluse kvaliteet ja selgus, projekti kulude põhjendatus, vajalikkus ja kulutõhusus, eelarve selgus (vajadusel võrreldavate pakumuste olemasolu)	Osakaal 20% koondhindest
2.	Taotlusi hinnatakse hindamisskaalal 0-4, millest kõrgeim hinne on 4 ja madalaim 0. Hindepunkte antakse täisarvudes.	
2.1	Kriteeriumite hindamisskaala: 4 – väga hea 3 – hea 2 – keskpärane 1 – nõrk 0 – puudulik	
3.	Hinnang taotlusele loetakse positiivseks, kui sellele hindamisel antud kaalutud keskmine koondhinne on vähemalt 2,5.	
4.	Hinnang taotlusele loetakse negatiivseks ning taotlus ei kuulu rahuldamisele juhul, kui selle hindamisel antud kaalutud keskmine koondhinne jääb alla 2,5.	
5.	Taotluse koondhinne moodustub hindamiskomisjoni iga üksikliikme poolt antud nelja hindamiskriteeriumi hinnete kaalutud keskmisest. Koondhinde	

	arvutamisel jäetakse kõrvale taotlusele kõrgeima koondhinde andnud hindaja hindamistulemused ja taotlusele madalaima koondhinde andnud hindaja hindamistulemused.
6.	Positiivse hinnangu saanud taotlused järjestatakse hindamiskriteeriumide tulemuste kaalutud keskmise alusel pingeritta.
7.	Pingerea alusel rahastatakse täies mahus või osaliselt positiivse hinnangu saanud projekte, mille rahastamiseks jätkub taotlusvoorus toetusvahendeid.
8.	Komisjonil on põhjendatud juhtudel õigus teha taotlejale ettepanek jätta projektist mõni tegevus või kulu välja, kui komisjoni hinnangul ei ole see abikõlblik või projekti elluviimiseks ja eesmärgi saavutamiseks vajalik, või vähendada kulu jaoks planeeritud summat, kui komisjoni arvates on kulu projekti eesmärkide saavutamiseks põhjendamatult suur.

Kriteerium 1: Projekti mõju maakonna/piirkonna arengule (sh uuenduslikkus), mainele, koostööle, traditsioonidele. Osakaal 30% koondhindest

Hindamisel arvestatakse järgnevaid aspekte:

1. Kas projekt aitab kaasa sihtkapitali eesmärkide saavutamisele?
2. Kas projekti elluviimine omab arvestatavat mõju maakonna / piirkonna arengule?
3. Kas projekt on oluline maakonna / piirkonna positiivse maine kujundaja maakonnas ja väljaspool?
4. Kas projekt soodustab olulisel määral maakondlikku / piirkondlikku koostööd eri valdkondade, organisatsioonide või elanike rühmade vahel?
5. Kas projekti elluviimine on oluline maakondlike / piirkondlike traditsioonide hoidmiseks ja tugevdamiseks?
6. Kas projekt toob midagi uuenduslikku maakonna /piirkonna arengusse?
7. Kas projekt annab mingit lisandväärtust, panustades nt kestlikku arengusse, võrdsetesse võimalustesse vms?
8. Kas projekti kasusaajaid on märkimisväärne hulk?

Hinne	Taseme kirjeldus	Hinde kirjeldus
4	Projekt aitab otseselt kaasa maakonna regionaalse arengu jätkuvusele ja maakondlike ühisürituste elujõulisusele. Projekt omab suurt mõju maakonna / piirkonna (vähemalt pool maakonda) arengule. Projekti elluviimine aitab väga olulisel määral kaasa maakonna / piirkonna positiivsele mainele – nii kohalike elanike silmis kui ka väljaspool maakonda. Projekt viiakse ellu erinevate osapoolte koostöös ja see annab positiivse tõuke maakondliku / piirkondliku koostöö edasisele süvenemisele. Projekti elluviimisega hoitakse ja tugevdatakse olulisi traditsioone maakonnas / piirkonnas. Projekti teema või elluviimise viis on uuenduslik ja projekt väärib eeskujuks võtmist. Projekt loob arengueeldusi uutele algatustele. Lisaks otsestele tulemustele loob projekt laiemalt lisandväärtust kas kestliku arengu, võrdsete võimaluste, rahvatervise vms valdkonnas. Projektil on suur hulk kasusaajaid maakonnas ja väljaspool maakonda.	Väga hea
3	2 ja 4 vahepealne hinnang	Hea

2	Projekt aitab kaudselt kaasa maakonna regionaalse arengu jätkuvusele ja maakondlike ühisürituste elujõulisusele. Projekt omab keskpärast mõju maakonna / piirkonna (vähemalt pool maakonda) arengule. Projekti elluviimine aitab mõningal määral kaasa maakonna / piirkonna positiivsele mainele, kuid on suunatud kas pigem ainult kohalikele elanikele või ainult väliskülalistele. Projekti elluviimisel tehakse mõningast koostööd, aga see ei oma laiemat ega pikemaajalist mõju. Projekti elluviimine omab mõningast mõju traditsioonide hoidmisele maakonnas / piirkonnas. Projekti teema või elluviimise viis on pigem tavapärane, kuid teatavate uuenduslike elementidega. Projekt loob piiratud määral arengueeldusi uutele algatustele. Lisaks otsestele tulemustele loob projekt laiemalt lisandväärtust kas kestliku arengu, võrdsete võimaluste, rahvatervise vms valdkonnas. Projektil on mõõdukas hulk kasusaajaid.	Keskpärase
1	0 ja 2 vahepealne hinnang	Nõrk
0	Projekt ei toeta maakonna regionaalse arengu jätkuvust ega maakondlike ühisürituste elujõulisust. Projektil puudub mõju maakonna / piirkonna (vähemalt pool maakonda) arengule. Projektil puudub mõju maakonna / piirkonna mainele. Koostöö projekti elluviimisel ei ole täheldatav. Projekt ei ole suunatud oluliste traditsioonide hoidmisele maakonnas / piirkonnas. Projekti teema või elluviimise viis on tavapärane ja sel puudub uuenduslikkus. Projekt ei loo edasisi arengueeldusi. Projekt ei loo mingit lisandväärtust. Projekti kasusaajate hulk on väga piiratud.	Puudulik

Kriteerium 2: Projekti tegevuste põhjendatus ja vajalikkus tulemuste saavutamiseks, tegevuste prioriteetsus maakonna arengu seisukohalt ja tulemuste saavutatavus.
Osakaal 30% koondhindest

Hindamisel arvestatakse järgnevaid aspekte:

1. Kas projekti elluviimise vajalikkus on põhjendatud ja analüüsitud?
2. Kas projekt või selle tegevused on prioriteetsed maakonna või omavalitsuste strateegiadokumentide seisukohast?
3. Kas projekti tegevused on põhjendatud ja arusaadavalt kirjeldatud ning selgitavad, millist probleemi projekt lahendab ja millised on projekti tulemused (soovitud muutus)?
4. Kas probleemi lahendamine või leevendamine projekti käigus on realistlik?
5. Kas projekti tegevused võimaldavad saavutada planeeritud tulemused?

Hinne	Taseme kirjeldus	Hinde kirjeldus
4	Projekti elluviimise vajalikkus on põhjendatud ja põhjalikult analüüsitud. Projekt ja selle tegevused on prioriteetsed maakonna ja kohalike omavalitsuste seisukohalt. Projekt, selle eesmärk või tegevused on	Väga hea

	konkreetselt kajastatud maakonna arengustrateegias või mitme kohaliku omavalitsuse arengukavas või mõnes muus arengudokumentis. Projekti tegevused on põhjendatud ja selgelt kirjeldatud ning seostuvad projekti eesmärgi saavutamiseks. Projekti tegevused on vajalikud projekti eesmärgi ja kavandatud tulemuste saavutamiseks. Projekti tulemused on esitatud selgelt soovitud muutusena. Projekti poolt lahendatav probleem on oluline ja puudutab paljusid. Probleemi lahendamine või leevendamine projekti käigus on realistlik. Projekti tegevuste abil on projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamine projekti lõpuks reaalne.	
3	2 ja 4 vahepealne hinnang	Hea
2	Projekti elluviimise vajalikkust ei ole piisavalt põhjendatud ega analüüsitud. Projekt ja selle tegevused ei ole maakonna ega kohalike omavalitsuste seisukohalt prioriteetsed, kuid projekt, selle eesmärk või tegevused toetavad üldiselt maakonna arengustrateegias, kohalike omavalitsuse arengukavades või mõnes muus arengudokumentis seatud eesmäärke. Projekti tegevused on üldjuhul põhjendatud ja vajalikud, kuid mõned üksikud tegevused ei ole veenvalt põhjendatud või selgelt seostatavad projekti eesmärkide saavutamiseks. Projekti tulemused ei ole päris selgelt esitatud soovitud muutusena. Projekti poolt lahendatav probleem on mingil määral laiemalt oluline või väga oluline vaid väga kitsa sihtrühma jaoks. Probleemi lahendamine või leevendamine projekti käigus on kaheldav. Projekti tegevuste abil on projekti lõpuks reaalne vaid osaline projekti eesmärkide ja tulemuste saavutamine.	Keskpärase
1	0 ja 2 vahepealne hinnang	Nõrk
0	Projekti elluviimise vajalikkust ei ole põhjendatud ega analüüsitud. Projekt ja selle tegevused ei ole prioriteetsed maakonna ega kohalike omavalitsuste seisukohalt. Projekti eesmärk ja tegevused on pigem vastuolus maakonna ja kohalike omavalitsuste arengudokumentidega. Projekti tulemused ei ole selgelt välja toodud. Projekti poolt lahendatav probleem on väheoluline. Projekti tegevused ei moodusta loogilist tervikut, ei ole asjakohased ega ole projekti tulemuste seisukohalt vaadatuna põhjendatud. Projekti tegevused ei täida projekti eesmäärke. Planeeritud tegevuste abil projektile seatud eesmärkide saavutamine ei ole võimalik. Probleemi lahendamine ega leevendamine projekti käigus ei ole realistlik. Projekt ei sisalda piisavalt vajalikku informatsiooni projekti tegevuste hindamiseks.	Puudulik

Kriteerium 3: Projekti tulemuste jätkusuutlikkus (tulemuste kestlikkus, tegevuste jätkuvus peale projekti toetuse kasutamise lõppu) ja teostaja võimekus projekti ellu viia. Osakaal 20% koondhindest

Hindamisel arvestatakse järgnevaid aspekte:

1. Kas projekti tulemused jäävad ajas pikemalt kestma?
2. Kas taotluses on läbi mõeldud ja kavandatud jätkuvad tegevused projektitoetuse kasutamisele järgnevas perioodiks, mis tagavad projekti tulemuste kestma jäämise?
3. Kas projekti teostajal tekib või paraneb võimekus edaspidi tegutseda kõrvalise toetusteta?
4. Kas toetuse taotleja (juriidiline isik) on usaldusväärne ja valdkonnas kompetentne?
5. Kas projekti elluviimiseks on teostaja poolt kavandatud vajalik organisatsioon (sh koostööpartnerid), oskusteave ja materiaalsed vahendid?
6. Kas projektijuht või -meeskond omab projekti edukaks elluviimiseks piisavalt teadmisi, oskusi ja kogemusi?

Hinne	Taseme kirjeldus	Hinde kirjeldus
4	Projekti tulemused on jätkusuutlikud ja avaldavad pikemaajalist mõju. On läbi mõeldud ja selgelt kirjeldatud edasised jätkutegevused, mis tagavad projekti tulemuste kestma jäämise ajas. Taotlejal on kas selgelt olemas võimekus tegevuste jätkamiseks pärast projektiperioodi lõppu või on esitatud selge kava sellise võimekuse loomiseks. Toetuse taotleja on valdkonnas tuntud ja tunnustatud ning oma varasema tegevusega oma usaldusväarsust ja kompetentsi piisavalt tõendanud. Projekti elluviimiseks on kavandatud vajalik organisatsioon, oskusteave ja materiaalsed vahendid. Projekti on kaasatud kõik vajalikud partnerid. Projektijuht või -meeskond on tõendanud piisavalt oma võimekust projekte ellu viia ja projekti teemavaldkonnas edukalt tegutseda.	Väga hea
3	2 ja 4 vahepealne hinnang	Hea
2	Projekti tulemuste jätkusuutlikkus on keskpärane ega avalda üldiselt pikemaajalist mõju. Edasised jätkutegevused on lõpuni läbi mõtlemata või ebapiisavalt kirjeldatud, mis ei taga veenvalt projekti tulemuste kestma jäämist ajas. Taotleja võimekus tegevuste jätkamiseks pärast projektiperioodi lõppu on mõnevõrra ebaselge. Tõenäoliselt on ka edaspidi vajalik osaline toetus tegevuste läbiviimiseks. Toetuse taotleja on valdkonnas tegev ja üldiselt usaldusväärne. Kompetents osaliselt tõendatud. Projekti elluviimiseks on kavandatud vaid minimaalne vajalik organisatsioon, oskusteave ja materiaalsed vahendid. Projekti partnerite ring peaks olema laiem. Projektijuhil või -meeskonnal on tõenäoliselt vajalik võimekus projekti ellu viia ja projekti teemavaldkonnas tegutseda, kuid see ei ole lõpuni tõendatud.	Keskpärane
1	0 ja 2 vahepealne hinnang	Nõrk
0	Projekti elluviimine ei taga tulemuste jätkusuutlikkust ning pikemaajaline mõju puudub. Tegemist on ühekordse projekttegevusega ja jätkutegevusi ei ole kavandatud. Tegevused ei jätku peale projekti lõppemist. Ei ole	Puudulik

	kavandatud vahendeid tegevuste jätkamiseks. Taotlejal puudub võimekus kõrvalise abita edasisi tegevusi ellu viia. Toetuse taotlejal (juriidiline isik) puuduvad kogemus ja oskused valdkonnas tegutseda või ei ole need kuidagi tõendatud. Projekti elluviimiseks kavandatud projektiorganisatsioon (sh koostööpartnerid) on ebapiisav, projekti elluviimise võimekus puudub või ei ole see tõendatud. Projektijuhil või -meeskonnal puudub võimekus projekti ellu viia või ei ole see kuidagi tõendatud.	
--	---	--

Kriteerium 4: Projektitaotluse kvaliteet ja selgus, projekti kulude põhjendatus, vajalikkus ja kulutõhusus, eelarve selgus (vajadusel võrreldavate pakkumuste olemasolu). Osakaal 20% koondhindest

Hindamisel arvestatakse järgnevaid aspekte:

1. Kas projektitaotlus on koostatud korrektselt ja kogu otsustamiseks vajalik teave on esitatud?
2. Kas projekti eesmärk on selgelt ja konkreetselt sõnastatud saavutatava tulemusena (ei ole sõnastatud tegevusena)?
3. Kas projektitaotlus tervikuna on sõnastatud piisavalt selgelt ja arusaadavalt?
4. Kas kavandatud kulud on detailset ja arusaadavalt kirjeldatud?
5. Kas kavandatud kulud on põhjendatud, säästlikud, otstarbekad, kuluefektiivsed ja mõistlikud projekti tulemuste saavutamiseks?
6. Kas suuremate kulutuste puhul on võetud võrreldavad hinnapakkumused ja kas nende põhjal valiku tegemine on selgesti põhjendatud?
7. Kas projekti eelarve on selge ja arusaadav ning erinevad kulude katteallikad selgesti fikseeritud ja kirjeldatud?

Hinne	Taseme kirjeldus	Hinde kirjeldus
4	Projektitaotlus on korrektne, selgesti ja arusaadavalt sõnastatud ning sisaldab kogu vajalikku teavet. Projekti eesmärk on selgelt ja konkreetselt sõnastatud (seatud tulemust taotlev eesmärk). Projekti tegevustega seotud kulud on detailset kirjeldatud, nende vajalikkus tuleneb otseselt kavandatud tegevustest ja on suuantud projekti eesmärgi saavutamiseks. Kavandatud kulud on vajalikud, põhjendatud, läbipaistvad ja kuluefektiivsed. Kuluridade sisu ja rahaline maht on selgesti arusaadav ja üheselt põhjendatud. Kõigi suuremate kulude puhul on võetud vähemalt kaks võrreldavat hinnapakkumust. Selle alusel valiku tegemine on üheselt arusaadav ja põhjendatud. Eelarve on selge ja arusaadav. Kulude katteallikad on välja toodud, sh kirjeldatud kõik kaasrahastajad.	Väga hea
3	2 ja 4 vahepealne hinnang	Hea
2	Projektitaotlus on põhiosas korrektne, kuigi sõnastus kohati ebaselge ja halvasti arusaadav. Sisaldab minimaalselt vajalikku teavet. Projekti eesmärk on sõnastatud mõnevõrra segaselt. Projekti tegevustega seotud kulud on kirjeldatud, kuid neis esineb väiksemaid küsitavusi. Kulude vajalikkus tuleneb üldiselt siiski	Keskpärase

	kavandatud tegevustest ja on suuantud projekti eesmärgi saavutamiseks. Osad eelarves välja toodud kulud on üle- või alahinnatud või tekitavad proportsioonid kululiikide vahel või sees küsitavusi. Projekti eelarve on põhjendatud ja suuremas osas siiski planeeritud kuluefektiivselt. Projekti kulud on üldjuhul vajalikud ja mõistliku suurusega. Kuluridade sisu ja rahaline maht on halvasti arusaadav ja tihti põhjendamata. Suuremate kulude puhul võetud hinnapakumused ei ole täielikult võrreldavad. Selle alusel valiku tegemine on siiski üldiselt arusaadav ja põhjendatud. Eelarve on teatavate puudustega. Kulude katteallikad on välja üldiselt toodud, aga teave on mittetäielik (nt kaasrahastajad on kirjeldamata).	
1	0 ja 2 vahepealne hinnang	Nõrk
0	Projektitaotlus on puudulikult või ebakorrektselt täidetud. Taotlus ei sisalda piisavalt vajalikku teavet projekti hindamiseks. Sõnastused arusaamatud või ebaselged, mis takistab taotluse sisu mõistmist. Projekti eesmärk on sõnastatud tegevusena. Projekti tegevustega seotud kulud ebapiisavalt kirjeldatud. Kulude ebavajalikud või nende vajalikkus tõendamata. Kulud ei ole suures osas vajalikud, põhjendatud, läbipaistvad ega kuluefektiivsed (ebamõistliku suurusega). Kuluridade sisu ja rahaline maht ei ole piisavalt arusaadav ega põhjendatud. Võrreldavad hinnapakumused puuduvad või on nende alusel tehtud valik arusaamatu või põhjendamatu. Projekti eelarve on puudulik ja sellest ei ole võimalik aru saada, kuidas tehtavate kulude abil viiakse ellu projekti tegevused. Puuduvad vajalikud lisadokumendid. Kulude katteallikad (sh kaasrahastajad) on välja toomata.	Puudulik